提案内容：

**关于支持国企参与乡村振兴的提案**

**※背景情况※**

上海作为我国最大的国际化大都市，郊区具有重要的区位优势。近年来，上海市落实中央战略部署，积极引导国有企业参与乡村振兴。50多家市属国有企业主动对接，开展形式多样的项目合作，通过“输血式”帮扶、“造血式”互惠、实施乡村振兴行动方案等，形成了示范村建设型、农商对接型、公共服务建设型、涉农金融服务型等国有企业参与乡村振兴的模式，截止2022年底，已建成90个示范村，打造了13个绿色田园先行片区，完成了新一轮农村综合帮扶，上海农业农村现代化水平不断提升，农民生活水平不断改善，农村面貌焕然一新。

2023年，上海还要推进24个乡村振兴示范村建设，加强特色风貌塑造和乡村产业培育；持续深化农村改革，稳妥推进农村集体经营性建设用地入市；加大农民教育培训力度，促进农民收入多途径增长。

在本市第十六届人民代表大会第一次会议上，龚正市长的报告里关于乡村振兴花了很大的笔墨，怎么落实是一个很现实的问题。

**――――――――――――――――――――――**

**※问题及分析※**

根据上海市乡村振兴工作部署，今年仍坚持农业农村优先发展，将推动更多政策、资源和力量向乡村倾斜。但在上海乡村振兴工作推进过程中，存在着三大误区。

**1、观念上有误区。**人们观念中普遍认为，农业与上海经济高质量发展无关，好像这是内地农业省份的事。其实，上海郊区面积占上海陆域总面积的80%左右，农村土地资源要素丰富，每一个村庄都具有不可替代的资源禀赋。过去的乡村振兴中同质化现象比较严重，新业态发展缺乏差异化、特色化，难以发挥规模集聚效应。对照市委经济发展“四个论英雄”导向的中“亩产论英雄”要求的差距很大。

**2、资本投入有误区。**上海乡村振兴工作，所属区投入不多或者无力直接投入；社会金融资本和企业资本投入零星散发，没集中规模效应；投资收益缺乏专业深度研究，用粗放、简单、零星的方式投入，失败多，形成恶性循环，阻碍发展后劲。

**3、乡村振兴主体认知有误区。**为什么要振兴？谁来振兴？怎么振兴？在认知上有很多不足。上海郊区农业有不少经济方式方法（种、采、供等）至今还停留在上世纪50-70年代水平，主要是人力田间劳动，效率效益很低，几乎没有农业价值链、产业链、供应链概念。乡村振兴不能只有政府着急，还必须要有市场主体介入、农民农村介入。

**――――――――――――――――――――――**

**※建议※**

上海落后的农业现状，不仅与发达国家差距甚远，就是与上海现实的国际地位相比也不匹配，距离国际卓越城市要求差距更远。为加快上海乡村振兴工作力度和进度，形成特色，有三点建议。

**1、制定财税、投资、资金、人才等经济发展关键要素的专门政策。**鼓励地方国企对标发达国家农业产业发展标准和目标，在价值链、产业链、供应链建设上进行规模性投入，实现农业、农村、农机、农技等跨越式发展，把传统农业第一产业变成为一、二、三产融合发展的中国式现代化农业。

**2、以崇明为试点，以崇明世界级生态岛建设为起点，**抓住崇明本地独一无二的藏红花及蔬菜、水产品等农作物，进行科技性、工业化、产业性规模投入，再辅之以金融及资本市场的工具支持。在种子、种植、土壤、农机等方方面面，我们都有着巨大的发展空间和就业机会，要学习发达国家发达的农业产业经济发展经验，不是只简单地停留在“农家乐”水平上，更不能以为“住一夜、吃三餐”就可以实现振兴乡村。

**3、鼓励国企智力、资本、资产参与乡村振兴。**把知识青年上山下乡、大小三线支持内地发展、星期六工程师、传统乡镇企业发展经验及模式升级为“企业上山下乡”，通过属地化企业优势，撬动社会化全方位资源优势，形成“政府+企业+农民”三方积极性三元结构，在新时代新格局、内循环双循环中，摸索“上海经验”。让上海不仅保持国内科技金融优势，还有农业现代化优势，缩小与发达国家的农业经济发展差距，为长期达到和赶上发达水平打下战略基础。